

## ROZHODNUTÍ O VYLOUČENÍ

**ZADAVATEL:**  
Obec Přisnoice  
Vranovická 75, 664 63 Přisnoice  
statutární zástupce: JUDr. Jarmila Pavelková – starostka  
IČ: 00488283

### **VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:**

#### **„Rekonstrukce místních komunikací SO 02 - ulice Výhon-rekonstrukce vozovky“**

Zadavatel na základě ustanovení § 60 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „zákon“)

### **V Y L O U Č U J E**

uchazeč č. **2 ZEMAKO, s.r.o., Bohunická cesta 9, 664 48 Moravany, IČ 25504011**, z další účasti v zadání podlimitní veřejné zakázky na stavební práce zadané ve zjednodušeném podlimitním řízení „**Rekonstrukce místních komunikací SO 02- ulice Výhon-rekonstrukce vozovky**“.

#### **Odůvodnění:**

Zadavatel na základě doporučení komise a v souladu s ustanovením § 60 odst. 1 zákona vyloučil výše uvedeného uchazeče, a to z důvodu že:

- neprokázal technický kvalifikační předpoklad dle § 56 odst. 3 písm. a) zákona

Zadavatel v bodu 3. Výzvy k podání nabídky stanovil, že dodavatel splnění kvalifikačních předpokladů prokáže dle § 62 odst. 3 zákona předložením čestného prohlášení, z jehož obsahu bude zřejmé, že kvalifikační předpoklady požadované zadavatelem splňuje.

Dále zadavatel v bodu 3.5.1. Výzvy k podání nabídky stanovil, že pro splnění technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 3 písm. a) zákona je požadován:

- seznam významných stavebních prací provedených za posledních 5 let s přípojenými osvědčeními vyhotovenými objednatelům o řádném provedení prací. Přílohou tohoto seznamu musí být minimálně 3 osvědčení objednatelů pro zakázku spočívající v rekonstrukci či opravě komunikace s povrchem z asfaltobetonu ve finančním objemu minimálně 3 mil. Kč bez DPH/stavba.

Uchazeč č. **2 ZEMAKO, s.r.o., IČ 25504011** ve své nabídce nepředložil čestné prohlášení dle § 62 odst. 3 zákona o splnění požadovaných kvalifikačních předpokladů, nýbrž v nabídce doložil jednotlivé doklady k prokázání kvalifikace. Z dokladů, kterými bylo prokazováno splnění technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 3 písm. a) zákona byla komisi sledována nejasnost.

Uchazeč č. **2 ZEMAKO, s.r.o., IČ 25504011** byl vyzván k objasnění, zda předmětem referenčních staveb uvedených v „Seznamu referenčních zakázek“ byla rekonstrukce či oprava komunikace s povrchem z asfaltobetonu. Dále byl uchazeč vyzván k doložení čestného prohlášení k technickému kvalifikačnímu předpokladu dle § 56 odst. 3 písm. c) zákona, v němž bude potvrzeno, že nápiš Smlouvy o spolupráci při prokazování splnění kvalifikace pro osobu Ing. Lukáše Smekala se vztahuje i na výkon stavbyvedoucího.

Komise pro posouzení kvalifikace po prostudování uchazečem předložených dokladů konstatovala, že uchazeč č. **2 ZEMAKO, s.r.o., IČ 25504011** ve své „Odpovědi na žádost o objasnění kvalifikačního předpokladu pro veřejnou zakázku „Rekonstrukce místních komunikací SO 02 - ulice Výhon-rekonstrukce vozovky“ ze dne 29. 7. 2013 prohlásil, že z referenčních staveb doložených v nabídce a uvedených v „Seznamu referenčních zakázek“ byla pouze u reference „Brno - ulice Körnerova – Souvislá údržba komunikace“ předmětem plnění rekonstrukce či oprava komunikace s povrchem z asfaltobetonu. K referencím „Brno – ulice Botanická – Souvislá údržba chodníku“ a „Brno – ulice Kounicova – Souvislá údržba chodníku“ uchazeč uvedl, že předmětem plnění byla rekonstrukce či oprava komunikace s dlážděným povrchem. Dále uchazeč doložil Čestné prohlášení uchazeče ze dne 29. 7. 2013, že předmětem plnění v něm uvedených referenčních staveb byla rekonstrukce či oprava

komunikace s povrchem z asfaltobetonu, avšak kromě zakázky „Brno - ulice Körnerova – Souvislá údržba komunikace“ se jednalo o další stavby, které nebyly doloženy v nabídce uchazeče. Navíc tyto stavby a jejich parametry byly prezentovány pouze formou čestného prohlášení uchazeče a nikoli formou osvědčení objednatel. Komise pro posouzení kvalifikace konstatovala, že není možno objasňovat kvalifikační předpoklad uvedením dalších staveb, které v původní nabídce nikdy nebyly prezentovány a tudíž ani nemohly být předmětem dotazů k případným nejasnostem. Přistoupením na takový způsob objasňování kvalifikačního předpokladu formou doložení dalších staveb, by se komise dopustila porušení § 6 zákona, tj. rovného zacházení s uchazeči, neboť by takto došlo k neoprávněnému rozšíření již podané nabídky, obzvláště když referencemi doloženými v nabídce kvalifikační požadavky nesplnil (z požadovaného počtu tří referencí dvě reference kvalifikační požadavky nesplnily).

Dále dne 1. 8. 2013 uchazeč č. **2 ZEMAKO, s.r.o., IČ 25504011** zaslal elektronicky nové objasnění k předmetné veřejné zakázce. Toto objasnění však bylo doručeno po lhůtě stanovené v žádosti o objasnění. Komise se jím proto nezabývala.

Na základě těchto skutečností zadavatel rozhodl tak, jak je výše uvedeno.

#### **Poučení:**

Proti rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení lze podat námitky dle § 110 odst. 4 zákona. Námitky je nutno doručit zadavateli do 15 dnů ode dne doručení oznámení o vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení.

V Přísnoticích, dne *5. 8. 2013*



.....  
podpis osoby oprávněné za zadavatele jednat a razítko zadavatele