



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

dle § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

Název zadávacího řízení: **Zvýšení bezpečnosti na průtahu městem Vyškov – modernizace SSZ II.**
Zadavatel zakázky: VYTEZA, s.r.o.
Sídlo: Na Hraničkách 438/13, Vyškov-Město, 682 01 Vyškov
IČO: 26284499
Zastoupen: Mgr. Blanka Mikulková, jednatelka
Veřejná zakázka
podle předmětu: veřejná zakázka na dodávky
Veřejné zakázka dle
předpokládané hodnoty: nadlimitní veřejná zakázka
Druh zadávacího řízení: nadlimitní veřejná zakázka na dodávky zadávána v otevřeném řízení dle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)
Zástupce zadavatele
dle § 43 zákona: Regionální poradenská agentura, s.r.o., Starobrněnská 20, 602 00 Brno, IČ: 26298163

Cena sjednaná ve smlouvě na veřejnou zakázku, pokud byla uzavřena:

Smlouva na veřejnou zakázku nebyla uzavřena.

Druh zadávacího řízení: nadlimitní veřejná zakázka na dodávky zadávaná v otevřeném řízení dle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Označení účastníků zadávacího řízení:

CROSS Zlín, a.s., Hasičská 397, Louky, 763 02 Zlín, IČO 60715286
ELTODO, a.s., Novodvorská 1010/14, 142 00 Praha 4, IČO 45274517
Yunex, s.r.o., Siemensova 2715/1, 155 00 Praha 5, IČO 09962638

Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení:

Žádný z účastníků zadávacího řízení nebyl vyloučen.

Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva nebo rámcová dohoda, nebo dodavatelů, kteří byli zařazeni do dynamického nákupního systému, včetně odůvodnění jejich výběru:

Smlouva na veřejnou zakázku nebyla uzavřena.

Označení poddodavatelů dodavatele, se kterým byla uzavřena smlouva, pokud jsou zadavateli známi:

Smlouva na veřejnou zakázku nebyla uzavřena.

Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita:

Jednací řízení s uveřejněním ani řízení se soutěžním dialogem nebylo zadavatelem použito.

Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění, bylo-li použito:

Jednací řízení bez uveřejnění nebylo zadavatelem použito.

Odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito:

Zjednodušený režim nebyl zadavatelem použit.

Odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému, pokud k tomuto došlo:

Zadavatel ruší zadávací řízení na veřejnou zakázku s názvem „Zvýšení bezpečnosti na průtahu městem Vyškov – modernizace SSZ II“, a to dle § 127 odst. 2 písm. d) zákona, z důvodu, že se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, včetně důvodů ekonomických, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, bez ohledu na to, zda je zadavatel způsobil či nikoliv.

Zadavatel po výběru dodavatele přistoupil k opětovnému provedení důkladného rozboru oceněných položkových rozpočtů předložených v rámci nabídek účastníků. Po provedení tohoto rozboru dospěl k závěru, že v případě, že by uzavřel smlouvu s vybraným dodavatelem, byl by nucen každoročně vynakládat finanční prostředky za údržbu a servis předmětu plnění ve výši několikanásobně překračující nabídkovou cenu předmětných položek, jakou nabídli ostatní účastníci zadávacího řízení. Stejně tak by výše každoročně vynaložených finančních prostředků za údržbu a servis předmětu plnění několikanásobně převýšila předpokládanou hodnotu předmětných položek, se kterou zadavatel uvažoval při přípravě zadávacího řízení a plánování ekonomické stránky realizační fáze předmětné veřejné zakázky.

Tato situace, která vznikla v důsledku způsobu vymezení množství (počtu kusů) příslušných položek položkového rozpočtu neodpovídajícímu reálnému stavu v době plnění veřejné zakázky v kombinaci se stanovením okruhu dílčích hodnotících kritérií a jejich váhy, je pro zadavatele nepřijatelná z hlediska povinnosti dodržení zásad 3E a z hlediska povinnosti postupovat při vynakládání finančních prostředků s péčí řádného hospodáře.

Vzhledem ke skutečnosti, že již uplynula lhůta pro podání nabídek, je jedinou možností zadavatele přijmout opatření k nápravě v podobě zrušení předmětného zadávacího řízení a přepracování zadávacích podmínek takovým způsobem, aby v rámci opětovně zahájeného zadávacího řízení vzniku této situace předešel.

Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity:

Nebyly použity jiné komunikační prostředky než elektronické.

Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn:

U žádné z osob nebyl zjištěn střet zájmů.

Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3 zákona:

Zadavatel nepostupoval podle § 78 odst. 3 zákona.

V Brně, dne 12. 8. 2021

Regionální poradenská agentura, s.r.o.

Ing. Jan Ševčík, jednatel
zástupce zadavatele